



Warszawa, dnia 15 kwietnia 2022 r.

DS.8361.30.2022

DECYZJA PO.64.C.17.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

”WIOLA” GRZESIEWICZ SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Siedlcach, ul. Starowiejska nr 127, 08-110 Siedlce,

karę pieniężną w wysokości **1200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie ”WIOLA” przy ul. Starowiejskiej nr 127 w Siedlcach, zakwestionowano 60 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowanych towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

UZASADNIENIE

W dniach 16-22.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy ”WIOLA” GRZESIEWICZ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Siedlcach. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie ”WIOLA” przy ul. Starowiejskiej nr 127 w Siedlcach, zakwestionowano 60 partii towarów, tj.:

1. Kawa Pedro’s ACTIVE 500 g,
2. Kawa MK CAFE PREMIUM 500 g,
3. Kawa LAVAZZA QUALITA ORO 250 g,
4. Kawa MK CAFE Gold 175 g,
5. Kawa MK CAFE Gold rozpuszczalna 75 g,
6. Kawa MK CAFE SAHARA mielona 250 g,
7. Kawa Astra 250 g,
8. Kawa Tchibo BARISTA 500 g,
9. Kawa Tchibo Family Extra Strong 250 g,
10. Kawa Tchibo Family 50 g,
11. Czekoladki Merci 250 g,

12. Czekoladki Merci 400 g,
13. Wedel Torcik 250 g,
14. Wedel Baryłki 200 g,
15. Czekolada Wedel luksusowa 220 g,
16. Czekolada Wedel mleczna 220 g,
17. Czekolada Milka 250 g,
18. Czekolada Dare 70 g,
19. Czekolada Nestle Studentska 180 g,
20. Chałwa 250 g,
21. Czekolada Goplana mleczna 90 g,
22. Wafel Grzeński Mega 48 g,
23. Baton Lion 42 g,
24. Baton Kanapka piłkarza 26 g,
25. Majonez Mosso 290 g,
26. Majonez Mosso 900 ml,
27. Majonez dekoracyjny Winiary 700 ml,
28. Majonez z olejem awokado 300 ml,
29. Sos Winiary Remulada 250 ml,
30. Sos czosnkowy Mosso 310 ml,
31. Sos burgerowy Mosso 310 ml,
32. Musztarda kremowa Mosso 200 ml,
33. Musztarda Kamis rosyjska 180 g,
34. Musztarda Kamis sarepska 280 g,
35. Musztarda sarepska Roleski 275 g,
36. Chrzan ostry Develey 180 g,
37. Chrzan śmietankowy Mosso 180 g,
38. Chrzan tarty Agrofruct 290 g,
39. Ćwikła Kowalewski 280 g,
40. Musztarda Kremaska Develey 350 g,
41. Ketchup Premium Develey 535 g,
42. Ketchup Classic 460 g,
43. Ketchup Winiary łagodny 560 g,
44. Ketchup Miwex 250 g,
45. Ketchup Pudliszki łagodny 500 g,
46. Ketchup Kotlin łagodny 450 g,
47. Ketchup Kotlinek 250 g,
48. Ketchup Heinz Łagodny 342 g,
49. Ocet z czerwonego wina 250 ml,

50. Barszcz 300 ml,
51. Barszcz biały 320 ml,
52. Ocet balsamiczny 250 ml,
53. Sok Kubuś 300 ml,
54. Sok Bobo Frut 300 ml,
55. Dżem truskawkowy 280 g,
56. Dżem brzoskwiniowy 280 g,
57. Ocet z jabłek 250 ml,
58. Żurawina z jabłkiem 160 g,
59. Konfitura 240 g,
60. Borówka do mięs 270 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca "WIOLA" GRZESIEWICZ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Siedlcach poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 60 partii towarów w sklepie "WIOLA" przy ul. Starowiejskiej nr 127 w Siedlcach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 18.03.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 29.03.2022 r. poinformowała, że metki cenowe drukują za pomocą kolektora danych i przenośnej drukarki oraz że posiadają program, który drukuje nazwę, cenę, kod kreskowy, ale nie wylicza cen jednostkowych. Ceny jednostkowe pracownik ręcznie przelicza i umieszcza na cenówce. Brak uwidocznionych cen jednostkowych spowodowany był nieuwagą przedsiębiorcy. Po odebraniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli dla pewności przedsiębiorca polecił pracownikom kontrolę prawidłowości oznaczenia towarów metkami cenowymi. Pracownicy tak jak przy zmianie vat w lutym przyjęli system wymiany wszystkich cenówek w sposób taki, że jeden metki zdejmował, a drugi drukował i zakładał a następnie uzupełniono ceny jednostkowe. Przygotowując się do kontroli pracownicy przyjęli ten sam system, ale zapomnieli o naniesieniu cen jednostkowych. Przedsiębiorca informuje, że może być zbyt pewny wykonania polecenia, widział „ładne metki cenowe”, ale nie zwrócił uwagi, że brak jest cen jednostkowych. W dniu kontroli niezwłocznie strona wydała polecenie naniesienia brakujących cen jednostkowych i sam też skontrolował wykonaną pracę. Przedsiębiorca podkreśla, że poczuwa się osobiście odpowiedzialny za zaistniałe braki i prosi o minimalny wymiar kary.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 60 partii towarów na 100 sprawdzanych, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu

o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 03.03.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "WIOLA" GRZESIEWICZ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Siedlcach za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "WIOLA"GRZESIEWICZ SPÓŁKA JAWNA, ul. Starowiejska, nr 127, 08-110 Siedlce,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	317552.776040.833615
Nazwa dokumentu	DS.8361.30.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DS.8361.30.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	DS.8361.30.2022
Data dokumentu	2022-04-15
Skrót dokumentu	1AAEDB22253BA8D3A33C7290B2D321AD92E8E9F0
Wersja dokumentu	1.18
Data podpisu	2022-04-15 12:31:46
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-04-19

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)